

РЕШЕНИЕ

№ *622*

София *10.05* 2019 г.

На основание чл. 108, т. 1, във връзка с чл. 106, ал.6 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и отразени резултати в доклад на комисия, назначена със Заповеди № ЦУ-ЗАП-154/05.02.2019 г. и № ЦУ-ЗАП-341/11.03.2019 г. и № ЦУ-ЗАП-473/08.04.2019 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в открита процедура за сключване на рамково споразумение с предмет: **„Изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на уредби, сгради и обекти на територията на електрически подстанции за напрежение 110 kV, 220 kV и 400 kV”, Обособена позиция № 2 „Изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на уредби, сгради и обекти на територията на електрически подстанции за напрежение 220 kV и 400 kV“**, открита с Решение № 1667/ 14.12.2018 г. и вписана в Регистъра на обществените поръчки под № 01379-2018-0229 на 17.12.2018 г.,

О Б Я В Я В А М:

I. Класиране на участниците в Обособена позиция № 2 на обществената поръчка, въз основа на икономически най-изгодна оферта по критерий за възлагане „най-ниска цена“, въз основа на предложената обща цена за примерно количество дейности, използвана за целите на оценката:

на I-во място: ДЗЗД „П-ст ВН“ с обща предлагана цена за изпълнение на примерни количества строително-монтажни работи 27 279 859,26 лв. (двадесет и седем милиона двеста седемдесет и девет хиляди осемстотин петдесет и девет лева, 26 стотинки), без ДДС;

на II-ро място: ГД „Консорциум Електролуке – Стреза“ с обща предлагана цена за изпълнение на примерни количества строително-монтажни работи 27 589 475,05 лв. (двадесет и седем милиона петстотин осемдесет и девет хиляди четиристотин седемдесет и пет лева, 05 стотинки), без ДДС;

на III-то място: ДЗЗД „Руеста“ с обща предлагана цена за изпълнение на примерни количества строително-монтажни работи 27 638 415,53 лв. (двадесет и седем милиона шестстотин тридесет и осем хиляди четиристотин и петнадесет лева, 53 стотинки) , без ДДС;

на IV-то място: ДЗЗД „Рудин – Старт“ с обща предлагана цена за изпълнение на примерни количества строително-монтажни работи 28 075 483,80 лв. (двадесет и осем милиона седемдесет и пет хиляди четиристотин осемдесет и три лева, 80 стотинки), без ДДС.

II. Участниците ДЗД „П-ст ВН“, ГД „Консорциум Електролукс – Стреза“, ДЗД „Русста“ и ДЗД „Рудин – Старт“, класирани от I-во до IV-то място, за изпълнители на обособена позиция № 2 „Изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на уредби, сгради и обекти на територията на електрически подстанции за напрежения 220 kV и 400 kV“ на обществената поръчка и сключване на рамкови споразумения.

III. Отстранените участници в Обособена позиция № 2 на обществената поръчка:

1. ДЗД „Про Вел“, на основание чл. 107, т.1 от ЗОП, със следните

Мотиви: Участникът не съответства на критерия за подбор, поставен в раздел III.1.3 на обявлението за обществената поръчка, по отношение на опита на участника за изпълнение на поръчката. Участникът е декларирал изпълнено строителство, както следва:

Обект „Ремонт на разединители 110 kV в п/ст „Красно село“, изпълнен от „Електростроежи“ АД (член на обединението-участник): дейностите, предмет на посочения договор, включват **частична подмяна** на съоръжения. Съгласно условието, посочено от възложителя в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка извършване на частична подмяна на съоръжения, шкафове и табла не се приема за строителство, включващо дейности с предмет и обем, сходен с предмета на поръчката.

Изпълнените дейности, предмет на посочения договор, попадат в обхвата на чл. 151, ал. 1, т. 2 от ЗУТ и същите са приети с протокол от комисия, назначена от възложителя. Не е изпълнено и изискването на възложителя, посочено в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка, участникът да е изпълнявал дейности по изграждане, монтаж и въвеждане в експлоатация с издадено разрешение за ползване.

Декларираното строителство не включва дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета и обема на обособената позиция и не доказва опита на участника за изпълнение на обособената позиция.

Обект „Строително-монтажни работи за възстановяване, ремонт и модернизация на тягова подстанция „Ямбол“, декларирано строителство от „Вени – 97“ ЕООД (член на обединението-участник): В представените от участника документи е посочено, че получател на изпълнените строителни дейности е „Техенерго“ ЕАД. На основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, е извършена проверка на заявеното обстоятелство, като е изискана информация от ДП НКЖИ, в качеството му на възложител на посоченото строителство.

ДП НКЖИ предоставя следната информация: За проектиране и изграждане на обект „Рехабилитация на железопътната инфраструктура по участъците на железопътна линия Пловдив – Бургас – възстановяване, ремонт и модернизация на тягови подстанции Бургас, Карнобат и Ямбол“, на 13.08.2015 г. е сключен договор с изпълнител „Енергоремонт холдинг“ АД. Част от изпълнението на договора е възложено на следните подизпълнители: „Ел Контрол“ ЕООД с договор от 30.09.2016 г. и „Т и Д Инженеринг“ ЕООД с договор от 22.12.2016 г.

Декларираното в ЕЕДОП обстоятелство не отговаря на обективната действителност, доколкото са налице документи и информация, доказващи, че строителните дейности по тягова подстанция „Ямбол“ са изпълнени от други лица. Представянето на удостоверение за добро изпълнение на строителство, издадено от лице, което освен че не е изпълнител по него, не е и възложител, е недопустимо. Информация за изпълнение на строителството, включваща стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания следва да се

удостоверява само от лицето, което го е възложило и придобило резултата от извършените дейности.

Декларираното строителство не доказва опита на участника в строителство, включващо дейности с предмет и обем, еднакви или сходни с предмета на обособената позиция.

Обект „Реконструкция на подстанция „Челопеч“ 110/20/6 kV“, декларирано строителство от „ПМ Електрикал“ ЕООД (член на обединението-участник): Съгласно чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, за приемане на строеж „Реконструкция на подстанция „Челопеч“ 110/10,5/6,3 kV“, в състава на Държавната приемателна комисия (ДПК) са включени длъжностни лица от ЕСО ЕАД, Мрежови експлоатационен район (МЕР) София област. В протокола на ДПК за установяване годността за ползване на строежа (обр. 16) е посочено, че „Ел Контрол“ ЕООД, в качеството си на подизпълнител на „ПМ Електрикал“ ЕООД, е изпълнил **строително-монтажните работи и първичната комутация на строежа**. Като втори подизпълнител в същия документ е посочен „СМС-С“ ЕООД, изпълнявал работите по **вторичната комутация**.

Във връзка с посочената информация е извършена проверка в публичната част на ЦПРС и е установено, че раздел „Вписани в регистъра“ и раздел „Заличени от регистъра“ не съдържат данни за „ПМ Електрикал“ ЕООД.

Декларираното строителство не доказва опита на участника в строителство, включващо дейности с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обособената позиция.

Обекти „Реконструкция на ВЛ 110 kV „Илинден“ в участъка от п/ст Джумая до ВЕЦ Рила“ и „Ремонт на ВЛ 110 kV „Азот-Дракон“, декларирано строителство от „Електростроежи“ АД (член на обединението-участник): Изпълнените дейности по въздушни линии 110 kV „Илинден“ и „Азот-Дракон“ не са относими към предмета на настоящата обществена поръчка, тъй като това са дейности за изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на линеен обект от техническата инфраструктура, а не за изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на площадков обект – уредби, сгради и обекти на територията на електрически подстанции. Освен това, не е изпълнено и изискването на възложителя, посочено в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка, участникът да е изпълнявал дейности по част строително-конструктивна (в т.ч. изграждане на нови портални и/или опорни конструкции), като под „портални конструкции“ следва да се разбира конструкции, разположени в открита разпределителна уредба, които са предназначени за монтаж на гъвкава шинна система, изградена от проводник тип АСО или еквивалентен, или за връзка на съоръженията от изводно поле на подстанцията с първия стълб на електропровода, или за преминаване на проводници над пътя, или друго идентично предназначение, както и под „опорни конструкции“ следва да се разбира конструкции, които служат за монтаж на съоръжения или кабелни глави на кабел ВН или подпорни изолатори за тръбна шинна система в открита разпределителна уредба.

Декларираното строителство не включва дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета и обема на обособената позиция и не доказва опита на участника за изпълнение на обособената позиция.

2. ДЗД „ЕИК Антарес“, на основание чл. 107, т.1 от ЗОП, със следните

Мотиви: Декларираният от участника подизпълнител не съответства на критерия за подбор (съобразно вида и дела на поръчката, които ще изпълнява), доказващ икономическо и финансово състояние, поставен в поле III.1.2 на обявлението за обществената поръчка.

Участникът не съответства на критерия за подбор, поставен в раздел III.1.3 на обявлението за обществената поръчка, по отношение на опита на участника за изпълнение на поръчката. Участникът е декларирал изпълнено строителство, както следва:

Обект „Реконструкция на подстанция „Торшебро“, 130/50/10 kV, Швеция“, декларирано строителство от „Интеркомплекс“ ООД (член на обединението-участник): Съгласно получена информация от „Интертест“ ООД и от „Интеркомплекс“ ООД, „Интертест“ ООД е изпълнило проектиране по част „Електро“ на горепосочения обект, в качеството си на подизпълнител на фирмата – подизпълнител на главния изпълнител. От своя страна „Интертест“ ООД превъзлага изпълнението на строително-монтажни работи на „Интеркомплекс“ ООД. „Интертест“ ООД издава и удостоверение, съгласно което обект „Реконструкция на подстанция „Торшебро“ 130/50/10 kV Швеция“ е въведен в редовна експлоатация. Удостоверението за добро изпълнение е издадено от „Интертест“ ООД, което заявява, че е подизпълнител на подизпълнителя за посочения обект. В допълнително представените документи, участникът е представил и референция в превод на български език, издадена от Frimodul Electro AB, Швеция (подизпълнител на изпълнителя на посочения обект). Информацията в документа потвърждава информацията в удостоверението за добро изпълнение, издадено от „Интертест“ ООД на „Интеркомплекс“ ООД. В представените документи е посочено различно ниво на средно напрежение на електрическа подстанция „Торшебро“.

Представените документи не доказват опита на „Интеркомплекс“ ООД в изпълнението на дейности, идентични или сходни с предмета поръчката, за което се излагат следните аргументи:

Представянето на удостоверение за добро изпълнение на строителство, издадено от лице, което освен че не е изпълнител по него, не е и възложител на същото, е недопустимо. Информация за изпълнение на строителството, включваща стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания следва да се удостоверява само от лицето, което го е възложило и придобило резултата от извършените дейности. Такова удостоверение не е представено, поради което не се установява изпълнено строителство от „Интеркомплекс“ ООД – подизпълнител на подизпълнителя.

Декларираното строителство не доказва опита на участника в строителство, включващо дейности с предмет и обем, еднакви или сходни с предмета на обособената позиция.

Обект „Реконструкция на подстанция „Нови Кричим“ 110/20/6,3 kV“, декларирано строителство от „Интеркомплекс“ ООД (член на обединението-участник) с получател „Електриксити“ ООД: Съгласно Разрешение за строеж № 51/08.08.2017 г., за строеж „Реконструкция на п/ст Нови Кричим“, „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД и „Монди Стамболийски“ ЕАД са възложители по смисъла на чл. 161, ал. 1 от ЗУТ. Налице е служебно известна информация, от която е видно, че договорът за изпълнение на строежа е сключен между „Монди Стамболийски“ ЕАД и „Сименс“ ЕООД.

Представеното като доказателство за изпълнено строителство удостоверение за добро изпълнение, издадено от „Електриксити“ ООД не се приема.

Декларираното строителство за строеж „Реконструкция на п/ст Нови Кричим“ не доказва опита на участника в строителство, включващо дейности с предмет и обем, еднакви или сходни с предмета на обособената позиция.

Обект „Подмяна на маслонапълнена кабелна електропроводна линия 110 kV „Захарна фабрика“ от линеен ножов разединител 110 kV на ПС „Орион“ до линеен ножов разединител 110 kV в ПС „Боримечка“, доставка на материали, оборудване и частична реконструкция на разпределителни уредби 110 kV в двете подстанции“, декларирано строителство от „Интеркомплекс“ ООД, „Електриксити“ ООД и „Красин“ ООД (членове на обединението- участник): Като доказателство за декларираното строителство, участникът е представил удостоверение за добро изпълнение, издадено от получателя на строителството „ЧЕЗ Разпределение България“ АД. Съгласно информацията за вида и обема на изпълнените дейности по подмяна на маслонапълнена кабелна линия 110 kV, същите не са нито идентични нито сходни с предмета на обособената позиция, тъй като това са дейности за изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на линеен обект от техническата инфраструктура. Предмет на настоящата поръчка е изграждане, ремонт, рехабилитация и/или реконструкция на площадков обект – уредби, сгради и обекти на територията на електрически подстанции.

Съгласно представеното удостоверение за добро изпълнение, в поле 110 kV „Захарна фабрика“ на ПС „Боримечка“ е извършена реконструкция. В документа е посочено, че уредба 110 kV на подстанция „Боримечка“ е от закрит тип (ЗРУ), поради което изпълнените дейности не са идентични или сходни с предмета на обособената позиция. Не е изпълнено условието на възложителя, посочено в поле III.1.3 на обявлението за обществената поръчка, а именно: дейностите по изграждане или реконструкция на присъединения да бъдат изпълнени в открита електрическа уредба.

Декларираното строителство не включва дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета и обема на обособената позиция и не доказва опита на участника в строителство, включващо дейности с предмет и обем, еднакви или сходни с предмета на обособената позиция.

Обект „Присъединяване на п/ст Баните чрез реконструкция на ВЛ 110 kV „Манастир“, декларирано строителство от „Красин“ ООД (член на обединението-участник): Съгласно представените документи е видно, че обемът на строителните дейности по присъединяване на п/ст Баните включва реконструкция на ВЛ 110 kV „Манастир“ (демонтаж на 2 бр. ЖР стълбове, изграждане на фундамент за 1 бр. ЖР стълб и монтаж, изтегляне и присъединяване на проводници и мълниезащитни въжета и заземителна инсталация за мобилна подстанция). Изпълненото строителство по присъединяване на п/ст Баните чрез реконструкция на ВЛ 110kV „Манастир“ не е относимо към предмета на настоящата обществена поръчка, тъй като не са изпълнени условията, посочени от възложителя в III.1.3 на обявлението за обществената поръчка, а именно: „Изграждане на нови и/или реконструкция на най-малко 5 броя съществуващи присъединения в **открита/- и разпределителна/-и уредба/-и (ОРУ)** с напрежение 110 kV или по-високо...“.

Декларираното строителство не включва дейности с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета и обема на обособената позиция и не доказва опита на участника за изпълнение на обособената позиция.

3. ДЗЗД „Юниън Събстейшънс“, на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, със следните

Мотиви: За участника са установени обстоятелства по чл. 72, ал.1 от ЗОП. В представената обосновка, включително изисканите уточнения, участникът не се е позовал на обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, и не е представил доказателства, за да обоснове разликата в предложената цена за изпълнение на примерни количества дейности (по която се класират участниците) спрямо средната стойност на ценовите предложения на останалите участници, както следва:

Фактът, че членовете на обединението-участник разполагат със собствени техника, механизация и транспортни средства не обосновава предложената по-ниска цена.

В образеца на ценово предложение от документацията за обществената поръчка, възложителят е изискал всеки участник да посочи ценообразуващите параметри, при които са образувани предложените единични цени, като е дал възможност на участниците да посочат видовете механизация, която ще използват при извършване на строително-монтажните работи, както и цена на машиносмяна (мсм) за всеки вид механизация. В своето ценово предложение ДЗЗД „Юниън Събстейшънс“ е посочил цена на мсм по видове механизация, съизмерима с тези на останалите участници в процедурата, като същевременно е декларирал най-голям процент допълнителни разходи за механизацията.

Налице е противоречие между декларираните в ценовото предложение на участника, ценообразуващи параметри в частта допълнителни разходи за механизация и посоченото обстоятелство, обосноваващо ценово предимство. Противно на посоченото в обосновката твърдение, в ценовото предложение, участникът е посочил близки с останалите участници преки разходи за мсм, но начислява значително по-големи допълнителни разходи.

Горепосоченото обстоятелство не обосновава ценово предложение по-благоприятно спрямо средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

Обстоятелството, че членовете на обединението-участник разполагат с достатъчен финансов ресурс, не може да обоснове предложената от участника по-ниска цена. За доказване на икономическото и финансово състояние на участниците, в съответствие с изискванията на чл. 61, ал. 1, т. 1 от ЗОП, възложителят е поставил критерий за подбор, отнасящ се до реализирания общ оборот през последните три приключили финансови години. Всички останали участници, допуснати до този етап на процедурата, са декларирали реализиран минимален общ оборот в размер на най-малко 40 000 000 лв., за последните три приключили финансови години. По този начин всички участници, допуснати до този етап на процедурата са доказали своите възможности по отношение на изискването за икономическото и финансовото си състояние, но за другите участници по обособената позиция не е налице обстоятелство по чл. 72, ал. 1 ЗОП, поради което не може да се приеме като безспорен фактът, че само и единствено участникът ДЗЗД „Юниън Събстейшънс“ разполага с достатъчен финансов ресурс.

Не се приема факта, посочен от участника, че при формиране на цените на отделните дейности, включени в предмета на обществената поръчка е заложена минимална печалба. В образеца на ценово предложение от документацията за обществената поръчка, възложителят е изискал всеки участник да посочи ценообразуващите параметри, при които са образувани предложените единични цени. В своето ценово предложение ДЗЗД „Юниън Събстейшънс“ е посочил печалба (%), съизмерима с тази на останалите участници в процедурата. Трима от останалите участници в процедурата са посочили същия процент печалба, както ДЗЗД „Юниън Събстейшънс“, но за никого от тях не е налице обстоятелство по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Обстоятелството, че при изготвяне на ценовото си предложение участникът се е съобразил с цените по вече изпълнени договори със същия възложител за изпълнението на поръчки с аналогичен предмет, не е аргумент по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1÷т. 5 от ЗОП.

Обстоятелството, че при остойностяване на офертата е взета предвид съответната технико-строителна справочна литература, което е предпоставка за обективност, както на общите ценови оферти, така и на цените по отделни групи дейности, също не е аргумент по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1÷т. 5 от ЗОП.

Обстоятелството, че членът на обединението-участник „АС-ДС“ ООД е акредитиран орган за контрол от вид „С“ не обосновава предложената по-ниска цена. В състава на останалите участници – обединения също има съдружници, които са акредитиран орган за контрол от вид „С“, но за никого от тях не е налице обстоятелство по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Обстоятелството, че членовете на обединението-участник са дългогодишни дистрибутори и/или инженерингови партньори на утвърдени в световен мащаб производители на материали и оборудване за изграждане и ремонт на подстанции и като такива ползват преференциални цени за доставка на материали и оборудване не обосновава ценовото предимство на участника.

Съгласно условията на обществената поръчка, първичното оборудване за ВН и СрН (прекъсвачи, токови и напреженови измервателни трансформатори, разединители, вентилни отводи, ВЧ първично оборудване (бобини, кондензатори, куплиращи филтри, разединители СрН), силови трансформатори ВН/СрН, трансформатори за СН, окомплектовани с оборудване и апаратура шкафове за КРУ СрН (за: изводи, трафовъводи силови трансформатори, трафо СН, секционирание, мерене), както и оборудването и апаратурата-вторична комутация (цифрови устройства: релейни защиты, контролери за управление и сигнализация за ВН и СрН, цифрови статични електромери, комбинирани цифрови измервателни прибори за монтаж на панел/щит), телемеханична апаратура-RTU, токозахранващи устройства и оптично оборудване, автоматични регулатори на напрежение, индикатори на положение и температурни индикатори и преобразователи за силови трансформатори, акумулаторни батерии 220V DC и токоизправители за тях, ще се доставят от възложителя.

Не са посочени какви са преференциалните цени (съответните отстъпки) за доставка на материали и съоръжения извън оборудването първична и вторична комутация, което ще доставя възложителя, и предвид, че участникът не е представил доказателства за това твърдение, не се приема, че горепосоченото обстоятелство обосновава ценово предложение по-благоприятно спрямо средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

Фактът, че участникът разполага със собствени и наети складови/производствени бази не обосновава по-ниското ценово предложение. В своето ценово предложение ДЗЗД „Юниън Събстейшънс“ е посочил доставно-складови разходи (%), съизмерими с тези на останалите участници в процедурата, но за никого от тях не е налице обстоятелство по чл. 72, ал. 1 от ЗОП. В тази връзка, посоченото обстоятелство не може да доведе до занижение в цената за изпълнение.

Наличието на шоурум, паркинг, административно-управленски офиси и др. нямат пряко отношение към предмета на обществената поръчка и не обосновават предложената цена за изпълнение на примерните количества дейности. Участникът не доказва нито с обосновката, нито с уточняващата информация как наличието на шоурум, паркинг,

административно-управленски офиси води до ценово предложение по-благоприятно спрямо средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

Констатирано е и частично противоречие на представената обосновка и уточняващата информация от участника – в обосновката е посочено, че членовете на обединението-участник разполагат със собствени производствени и складови бази. В уточняващата информация участникът вече сочи за част от тези бази, че са наети. Това противоречие в твърденията на участника само по себе си води до липса на обективност на тези негови твърдения.

Посоченото оборудване (машини, инструменти и приспособления) на производствените бази е налично във всяка малка и средна промишлена база, извършваща такъв вид монтажни и електромонтажни дейности, поради което обстоятелството не обосновава по-ниската предложена цена. Следва да се посочи, че участникът сочи наличие на оборудване, но не и как чрез него се достига до ценово предложение по-благоприятно спрямо средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

Посочените системи и тестова апаратура за първични и вторични съоръжения са апаратура, необходима за получаване на сертификат за орган за контрол от вид „С“ или „А“ със съответният обхват, поради което обстоятелството не се приема, като обосноваващо по-ниската предложена цена. Следва да се посочи, че участникът сочи наличие на системи и тестова апаратура за първични и вторични съоръжения, но не и как чрез него се достига до ценово предложение по-благоприятно спрямо средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

Предложената според участника „високоэффективна теоретико-практическа разработка за разбиване и демонтаж на стоманобетонни фундаменти и фирмено ноу-хау“ представлява технология, която предвижда разкриване на стоманобетонни фундаменти, изваждане и разбиване на същите с багер чук и извозването им на специализирани площадки за оползотворяване на строителни отпадъци. Същата предвижда и използване на контролирана взривна техника за разрушаване на стоманобетонни конструкции, което действие е свързано с разходи, както за обезопасяване на площадката, така и за сертифициране и издаване на разрешителни за изпълнение на тези дейности.

Така описаната технология за разбиване и демонтаж на стоманобетонни фундаменти/ конструкции не представлява оригинално, предложено от участника решение по отношение на строителството, по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

В допълнение, разбиването и демонтажа на стоманобетонни конструкции са дейности с относително малка ценова тежест в общото ценово предложение на участника, и това обстоятелство не установява обективни причини за намаление на предложената от участника цена спрямо средната стойност на ценовите предложения на останалите участници. Предвид гореизложените факти и мотиви, е установено, че липсва причинно-следствена връзка между обстоятелствата, посочени в обосновката/ уточняващата информация на участника и в ценовото предложение (ценообразуващи параметри).

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: гр. София 1000, бул. „Витоша“ № 18

Електронна поща: crcadmin@crc.bg

Интернет адрес: www.crc.bg

Телефон: 02 9356113

Държава: Република България

Срок за подаване на жалби: съгласно чл. 197, ал.1, т.7, буква „а” от ЗОП.

На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП настоящото решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му до участниците в процедурата. На основание чл. 24, ал. 1, т. 2 от ППЗОП в деня на изпращането на решението, същото да се публикува в профила на купувача на адрес: https://webapps.eso.bg/zop_profile/page2.php?intNo=Ui90V3JSckR6bkE1TEJFZkZYRDV5Zz09

Възложител:

Ангелин Николаев Цачев

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР

Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

Зам. Изпълнителен директор
пълномощник на изп. директор
съгласно пълномощно рег.№ 2213/19.03.2018
на нотариус В. Василева № 320 на Нот. Камара

